

В Министерство связи и массовых  
коммуникаций Российской  
Федерации

от 16.05.2017 № АКИТ-41-17

125375, г. Москва, ул. Тверская, д. 7

## ЗАПРОС О РАЗЪЯСНЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

На основании Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.06.2008 № 418,

просим дать разъяснение по вопросу применения ч.6 ст.10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 №149-ФЗ (далее – «**Закон об информации**»).

1) Частью 6 статьи 10 Закона об информации установлен запрет на «распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность». Несоблюдение данного запрета является основанием для включения такой информации в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие **информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено** (далее – «**Реестр**»).

Указанный перечень информации является открытым. Сведения, за распространение которых предусмотрена уголовная или административная ответственность, могут быть признаны информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, на основании вступившего в законную силу судебного решения (п.2 ч.5 ст.15.1 Закона об информации).

На основании приведенных норм сделан вывод о том, что информация о продаже контрафактной продукции на сайтах в сети Интернет, за изготовление и распространение которой предусмотрена административная и уголовная ответственность, может быть признана информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Такой вывод подтверждается судебной практикой. Районные суды по заявлениям прокуроров выносят решения о том, что сайты, публикующие информацию о копиях товаров известных торговых марок, должны быть

внесены в Реестр, поскольку размещают информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (Список решений приложен к настоящему запросу).

В указанных делах доводы заявителей мотивированы тем, что в соответствии с ч.5 ст.15 Закона об информации передача информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации, охране объектов интеллектуальной собственности.<sup>1</sup>

За использование или воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара предусмотрена административная ответственность (ст.14.10 КоАП РФ), а за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, предусмотрена уголовная ответственность (ст.180 УК РФ).

Перечисленными нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации, связанной с осуществлением деятельности по продаже контрафактной продукции, в том числе посредством сети Интернет, за осуществление которой предусмотрены административная и уголовная ответственность. То есть распространение указанной информации противоречит целям и задачам действующего законодательства, и подобная информация должна быть запрещена к распространению на территории Российской Федерации, а доступ к соответствующим сайтам – ограничен.<sup>2</sup>

В приведенном обосновании усматривается двусмысленность толкования законодательства, поскольку под критерии ч.6 ст.10 Закона об информации подпадает информация, **за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность**, между тем, нормами КоАП РФ и УК РФ предусмотрена ответственность **за незаконное воспроизведение или использование товарного знака**, но не за распространение информации об этом.

Таким образом, требуется разъяснение, **можно ли признавать размещение информации о продаже контрафактной продукции в сети Интернет информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, и включать такую информацию в Реестр** наряду с информацией, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды?

2) Заявления прокуроров по указанным делам направлены на защиту интересов неопределенного круга лиц, в то время как нарушения прав на товарные знаки затрагивают интерес определенных правообладателей, однако при рассмотрении подобных дел не учитывается позиция правообладателей.

---

<sup>1</sup> Решение Викуловского районного суда Тюменской области от 26.01.2017 года по делу № 2-10/2017.

<sup>2</sup> Решение Буйского районного суда Костромской области от 27.09.2016 года по делу № 2- 1074/2016.

В одном из решений указано: «обеспечение свободного доступа к информации о продаже товаров с использованием чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров способствует формированию в обществе мнения о возможности безнаказанного совершения экономических правонарушений с целью получения выгоды, подрывает авторитет государственной власти и действующих законов, а так же нарушает права несовершеннолетних на обеспечение основных потребностей, в том числе одежды, содержащей символику, в отношении которой <...> обладает исключительными правами».<sup>3</sup>

Также имеет место следующее обоснование: размещение информации о продаже контрафактной продукции «на сайтах в свободном доступе является приготовлением к совершению преступлений, подстрекает граждан к совершению преступлений и правонарушений, предусмотренных ст.180 УК РФ и ст.14.10 КоАП РФ».<sup>4</sup>

По данному вопросу необходимо разъяснение, **является ли само по себе размещение в сети Интернет информации о продаже копий товаров известных торговых марок противоправным деянием не только в отношении правообладателя, но и действием, создающим угрозу в отношении неопределенного круга лиц?**

3) Заявления по указанным делам подаются на основании ст.39 КАС РФ (административное исковое заявление прокурора)<sup>5</sup> либо на основании п.1 ч.1 ст.262 ГПК РФ и ст.264 ГПК РФ (особое производство).<sup>6</sup> Ответчики к участию в делах не привлекаются, даже если указаны контактные данные продавца Интернет-магазина, на сайте которого размещена информация о продаже контрафактной продукции. Как следствие, подобные решения отменяются судом апелляционной инстанции.<sup>7</sup>

В то же время положениями ч.3 ст.39 КАС РФ, п.3 и п.5 ч.2 ст.125 КАС РФ установлена необходимость указания в административном исковом заявлении прокурора административного ответчика и требований к ответчику. Согласно ч.1 ст.263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными ГПК РФ. Так, на основании п.3 ч.2 ст.131 ГПК РФ в исковом заявлении должен быть указан ответчик, и в соответствии со ст.67 ГПК РФ суд выносит решение на основе полной и всесторонней оценки исследованных доказательств, а при непривлечении ответчика не могут быть учтены доказательства одной из сторон, и все обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения.

Согласно п.1 ст.1515 ГК РФ контрафактными являются товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное

<sup>3</sup> Решение Макарьевского районного суда Костромской области от 07.02.2017 года по делу № 2-64/2017.

<sup>4</sup> Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 07.06.2016 года по делу № 2-2767/2016.

<sup>5</sup> Решение Каргапольского районного суда Курганской области от 03.11.2016 года по делу № 2а-766.

<sup>6</sup> Решение Викуловского районного суда Тюменской области от 26.01.2017 года по делу № 2-10/2017.

<sup>7</sup> Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 20 декабря 2016 г. по делу № 33А-6040/2016.

с ним до степени смешения обозначение. Правомерность использования товарных знаков в сети Интернет на сайтах, в отношении которых рассматриваются дела, должна быть доказана предполагаемым нарушителем, то есть лицом, разместившим такую информацию. При разрешении дел по заявлениям прокуроров о признании информации о продаже контрафактной продукции информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, не ставится вопрос о том, являются ли предлагаемые к продаже товары контрафактными, нарушаются ли права на охраняемые в Российской Федерации товарные знаки, поскольку владельцы сайтов или Интернет-магазинов не участвуют в рассмотрении дел.

С учетом приведенных норм и практики считаем, что необходимо разъяснение вопроса о том, **могут ли дела о признании информации о продаже контрафактной продукции, размещенной на сайтах в сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, рассматриваться без привлечения ответчиков, если на соответствующих сайтах указаны контактные данные продавцов или владельцев сайтов?**

### **ПРОСИМ**

**дать разъяснение по вопросу применения ч.6 ст.10 Закона об информации, а именно в отношении следующих вопросов, возникших при изучении судебной практики:**

1. Можно ли признавать размещение информации о продаже контрафактной продукции в сети Интернет информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, и включать такую информацию в Реестр наряду с информацией, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды?

2. Является ли размещение в сети Интернет информации о продаже копий товаров известных торговых марок противоправным деянием не только в отношении правообладателя, но и действием, создающим угрозу в отношении неопределенного круга лиц?

3. Могут ли дела о признании информации о продаже контрафактной продукции, размещенной на сайтах в сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, рассматриваться без привлечения ответчиков, если на соответствующих сайтах указаны контактные данные продавцов или владельцев сайтов?

### **Приложение:**

1) Список судебных решений о признании по заявлению прокурора информации о продаже контрафактной продукции, размещенной в сети Интернет, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено – 1 экз. на 27 л.

**Исполнительный директор АКИТ**

**А.В.Соколов**

А.Е.Большаков  
+7 985 251 97 72

**Список судебных решений о признании по заявлению прокурора информации о продаже контрафактной продукции, размещенной в сети Интернет, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено**

1. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 20 декабря 2016 г. по делу № 33А-6040/2016;
2. Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 07.06.2016 года по делу № 2-2767/2016;
3. Решение Буйского районного суда Костромской области от 27.09.2016 года по делу № 2-1074/2016;
4. Решение Викуловского районного суда Тюменской области от 26.01.2017 года по делу № 2-10/2017;
5. Решение Иловлинского районного суда Волгоградской области от 23.01.2017 года по делу № 2-56/2017;
6. Решение Каргапольского районного суда Курганской области от 03.11.2016 года по делу № 2а-766;
7. Решение Макарьевского районного суда Костромской области от 07.02.2017 года по делу № 2-64/2017.